

Протокол № 1135
заседания Совета Ассоциации
Саморегулируемой организации «Альянс строителей Приморья»
(далее - АСО АСП)

30 мая 2025 г.

г. Владивосток

1. Галицкий Руслан Вацлавович, генеральный директор АПК «Идеальный Город»;
2. Портнов Эдуард Геннадьевич, генеральный директор ООО «СЗ «Молодежный»;
3. Савранский Борис Владимирович, генеральный директор ЗАО «СК Дальний Восток»;
4. Староверова Ольга Александровна, генеральный директор ООО «Дальстройбизнес II»;
5. Фёдоров Владимир Анатольевич, главный инженер АО «Генподрядчик»;

Председательствующий: Федоренко Сергей Владимирович

Присутствуют: председатель Совета и 5 членов Совета. Кворум имеется.

Приглашенный: директор АСО «АСП» Савич Матвей Леонидович.

Секретарь: Пак Владлен Владимирович

Повестка дня:

1. Принятие решения об исключении из реестра членов АСО «АСП»: **ООО ГК "Стройкомплекс"; ПКО «ВДПО».**
2. Инициатива о пилотном проекте «льготное налогообложение для строительных компаний».
3. Обзор по практике и вариантах развития института страхования строительных контрактов.
4. Доклад информации по ООО «ТЕХПРОМАТЛАНТ».

По первому вопросу повестки дня:

Слушали: М. Л. Савича, который сообщил, о поступлении заявления о выходе из АСО «АСП» от **ООО ГК "Стройкомплекс"; ПКО «ВДПО».**

Голосовали: **«ЗА» 6, «ПРОТИВ» 0, ЕДИНОГЛАСНО 6.**

Постановили:

1. исключить **ООО ГК "Стройкомплекс"** из реестра членов АСО «АСП» на основании заявления о добровольном выходе из членов АСО «АСП» (вх. № 231 от 30.05.2025).
2. исключить **ПКО «ВДПО»** из реестра членов АСО «АСП» на основании заявления о добровольном выходе из членов АСО «АСП» (вх. № 230 от 30.05.2025).

По второму вопросу повестки дня:

Слушали: М. Л. Савича, который сообщил, о пилотном проекте «льготное налогообложение для строительных компаний».

Голосовали: **«ЗА» 6, «ПРОТИВ» 0, ЕДИНОГЛАСНО 6.**

Постановили:

Направить обращение на имя В.Г. Шербина, предложить реализовать в Приморском крае пилотный проект «льготное налогообложение для строительных компаний».

По третьему вопросу повестки дня:

Слушали: Николаеву Анну, эксперта по страхованию:

Вопрос №1. Насколько хорошо страхование, как инструмент перераспределения рисков, защищает компенсационные фонды СРО?

Ответ: 70/30. Но ничего лучше пока нет.

Вопрос №2.

Какой риск у СРО в отношении члена, который взял контракт, в котором условие оплаты – оплата «после сдачи работ».

Ответ:

Для страховых компаний такая ситуация выглядит хуже, чем с авансом, так как подрядчик работает за свои. Страховые компании понимают, что многие строительные компании работают по принципу пирамиды, перекрывая текущие затраты неотработанными авансами. Это создаёт большой риск, что в случае любого сбоя работа по всем контрактам будет нарушена.

Стоит добавить, что на гос. контрактах работает 10-20% всех членов СРО. Те, которые работают, на эти контрактах зарабатывают. Во всяком случае – пытаются. А ответственность – общая. Таким образом, справедливо, что страховки оплачивают те, кто работает. Страховки в любом случае снижают общие риски.

Вопрос №3.

Как страховаться в том случае, когда контракт на несколько лет, и разбит на этапы?

Ответ: Страховых компаний, которые готовы взяться за этот вид страхования – очень мало. Страховая компания оценивать строительную компанию в динамике. Сегодня, когда компания взяла контракт, у неё может быть нормальная финансовая ситуация и репутация. Но через год всё может измениться. И страховая компания легко может отказаться взять на страхование эту же компанию, с которой ещё год назад она была готова работать. И другие страховщики тоже могут отказаться. В этом случае СРО останется без защиты.

Поэтому если даже контракт разбит на несколько этапов, надо страховаться в первых же год. Но возможность разбивки платежей по годам – есть.

Вопрос №4. Какой средний тариф на страхование?

Ответ: Примерно 0.2%-0.3%, но документы по каждому контракту и компании изучаются индивидуально.

Вопрос №5. Сколько страховых компаний сейчас на рынке?

Ответ: Всего несколько. Очень специфический вид страхования. Сбер страхование, БСД, Альфа-страхование, ВСК. Лимиты страхования у Сбер-страхования на порядок выше, чем у других. Но даже их лимиты – ничтожно маленькая сумма в сравнении с объёмом строительных контрактов.

Тем более, что российские страховщики не могут перестраховать свои риск в международных компаниях.

Вопрос №6. Как другие СРО решают вопрос с защитой комп. фондов?

Ответ: Есть примеры увеличением количества НРС-ников к членским организациям, которые работают на гос. контрактах. Есть пример создания дополнительного фонда возмещения судебных расходов в размере, равном взносу в фонд ОДО. Но пока самый популярный вариант - страхование.

7. Какая практика у других СРО в отношении членских организаций, кто отказывается страховать?

Ответ: Все меры дисциплинарной ответственности, предупреждение, приостановка членства, исключение. Одновременно с приостановкой членства исполнительный орган уведомляет заказчика.

В целом, СРО сильно ужесточили требования к членским организациям работающих по фонду ОДО.

Вопрос №8. Обсуждается ли, чтоб этот же механизм страхования распространить и на коммерческие контракты? В частности, на строительство ИЖС?

Ответ: Для этого нужно внести изменения в законодательство, пока такие обсуждения не ведутся.

Вопрос №9. Почему нельзя застраховать компенсационные фонды?

Ответ: Это прямо запрещено законом.

Голосовали: «ЗА» 6, «ПРОТИВ» 0, ЕДИНОГЛАСНО 6.

Постановили:

Принять к сведению.

По четвертому вопросу повестки дня:

Слушали: М. Л. Савича, который сообщил:

Согласно Протокола Совета АСО «АСП» № 1098 от 14.02.2025 г. Советом было принято решение:

Исключить Общество с ограниченной ответственностью «ТЕХПРОМАТЛАНТ» (ИНН 2537102040) из реестра членов АСО «АСП» на основании п.2 ч.2 ст. 55.7 ГрК РФ. ООО «ТЕХПРОМАТЛАНТ» было направлено заявление о приеме в члены Ассоциации саморегулируемой организации «Альянс строителей Приморья» 27.03.2017 г. Согласно Протокола Совета АСО «АСП» № 371 от 28.06.2017 г. было принято решение о приеме в члены ООО «ТЕХПРОМАТЛАНТ». Обязательным условием на тот момент, для принятия в члены, являлось наличие специалистов по видам работ (на которые выдается Свидетельство о допуске), имеющих высшее образование, соответствующего профиля, стаж, и действующее Удостоверение о повышении квалификации, согласно условиям членства в АСО «АСП» и действующего законодательства. К заявлению ООО «ТЕХПРОМАТЛАНТ» были приложены Сведения на специалистов в т.ч.: копии трудовых книжек, дипломов, УПК. Все документы представлены в копиях, заверенных руководителем ООО «ТЕХПРОМАТЛАНТ» Черниковой Е. С. В ходе внеплановой проверки были направлены запросы в учебные заведения и учебные центры, указанные в предоставленных сведениях, с просьбой подтвердить достоверность указанных документов. В ответах на запросы от учебных заведений и учебных центров, факт выдачи данных документов не подтвердился. Сведения, предоставленные ООО «ТЕХПРОМАТЛАНТ» АСО «АСП» оказались недостоверны.

Голосовали: «ЗА» 6, «ПРОТИВ» 0, ЕДИНОГЛАСНО 6.

Постановили:

Принять к сведению.

Председатель Совета

С. В. Федоренко

МП

